

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2024-06-26
2024:28Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för de anmälda överträdelserna anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren missat att meddela handläggaren att säkerhetsbyte skulle ske och sedan beviljat ett blacolån utanför sin kreditlimit samt därefter vid tre tillfällen förlängt krediten utan något nytt kreditbeslut.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företagets anmälan

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

Det aktuella kreditärendet gällde ett bostadsköp och försäljning av befintlig bostad för en kund. I samband med köp och försäljning skulle ett säkerhetsbyte ske för att kunden skulle behålla tre befintliga bostadslån med fördelaktiga räntor. När lånehandlingarna skrevs ut meddelade licenshavaren av någon anledning inte handläggaren att säkerhetsbyte skulle ske och att ett handpenningslån skulle lösas. Detta innebar att det överbrygningslån som behövdes kortsiktigt lades upp som ett blacolån utan säkerhet och beviljades därmed av licenshavaren utanför hans kreditlimit.

När bostadsaffärerna var genomförda löstes de bostadslån som skulle ha varit kvar och i stället blev handpenningslånet och delvis blacolånet kvar. Beloppen på handpenningslånet och blacolånet var tillsammans högre än licenshavarens personliga kreditlimit.

Kunden hörde av sig då räntorna var rörliga och högre på blacolånet än de bundna lån som skulle varit kvar. I stället för att rätta upp situationen genom att lägga upp nya bostadslån och kompensera kunderna för ränteskillnaderna sänkte licenshavaren räntan på blacolånet till nivåer långt under ränteläget för motsvarande krediter samt flyttade fram förfallodagen. Detta gjorde licenshavaren vid tre tillfällen utan något nytt kreditbeslut eller annan fullgod dokumentation. Detta har kostat företaget ca 45 000 kronor och det finns dessutom en risk att kundens förtroende för företaget har skadats.

Licenshavaren har medgivit vad som lagt hen till last och företaget har tilldelat licenshavaren en skriftlig varning.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren medger att hen har gjort fel i samband med hanterandet av detta kundärende och detta är något licenshavaren dragit lärdom av och kommer att bära med sig som en ständig påminnelse.

Licenshavaren har anfört att ambitionen med det inträffade var att behålla en av de mest lönsamma kunderna i sin kundstock vilket påverkade licenshavarens omdöme och hens riskbedömning. Utifrån detta gjorde licenshavaren misstaget att bara fokusera på kundens bästa och tappade företagsperspektivet på affären. Detta rör sig om en isolerad händelse och har inte inträffat varken före eller efter.

När kunden i samband med låneupplägg berättade att denne blivit erbjuden 0,99 procent i ränta av ett annat finansiellt institut så stämde licenshavaren av det med dåvarande kontorschefen som bekräftade att de kunde matcha det budet. När lånet skulle betalas ut hade räntan gått upp vilket gjorde att kunden inte fick den ränta kunden förväntade sig då licenshavaren kan ha uttryckt sig otydligt om att de matchar genom att erbjuda en viss rabatt. När säkerhetsbytet missades och kunden inte fick den ränta som utlovats, gjorde licenshavaren misstaget att ge kunden den utlovade räntan på överbryggningslånet i stället för på hypotekslånet. Detta gjorde licenshavaren enbart för att kunden skulle få "rätt" ränta och det är också därför räntan på lånet justerades i efterhand i samband med förlängning.

Licenshavaren inser nu att hen borde ha gjort en annan bedömning när misstaget med säkerhetsbytet uppdagades och handlat på annat sätt för att tillse att felet åtgärdades. Detta ångrar licenshavaren djupt.

I samband med att allt detta inträffade hade precis kontorschefen slutat under oklara omständigheter och tvingats bort från sin position. Licenshavaren kände i samband med detta en otrygghet i att vända sig till regionledningen vilket hen naturligtvis borde ha gjort. Eftersom de inte hade en ny permanent kontorschef på plats och licenshavaren inte kände

kontorschefen på deras systerkontor eller den tillförordnade chefen valde licenshavaren att upprepa felet vid två tillfällen. Detta p.g.a. den arbetsmiljö som rådde vid tillfället och för att licenshavaren inte ville inte framstå i dålig dager. Licenshavaren inser i efterhand att det var både dumdrigtigt och oklokt.

Licenshavaren upplevde en stor press från regionledningen som privatrådgivare då kontorschefen tvingats sluta under oklara omständigheter. Det skapade en hög stress och ett stort fokus på att dra in nya kunder och inte tappa befintliga kunder vilket gjorde att licenshavaren sköt problemet framför sig. licenshavaren kände en otrygghet för att erkänna sitt fel och valde att försöka förtränga det inträffade.

Licenshavaren inser i efterhand att hen i sin strävan för att hålla kunden nöjd gick för långt och att licenshavaren borde ha kontaktat rätt person för att få stöd och reda upp ärendet.

Detta har licenshavaren dragit lärdom av och hen beklagar verkligen det inträffade. Licenshavaren kommer att göra sitt yttersta för att undvika misstag i framtiden så att regelverken efterlevs och inte dra sig för att lyfta ärenden med chef och kolleger när det krävs. Efter det inträffade tar licenshavaren kontakt med rätt instans i företaget vid varje ens av osäkerhet kring kreditbeslut för att säkerställa att alla beslut tas i rätt instans och inom korrekt limit.

Överväganden

Genom företagets anmälan och licenshavarens medgivande är det utrett att licenshavaren överskridit sin behörighet och vid tre tillfällen förlängt krediten utan erforderligt kreditbeslut. Licenshavaren har också sänkt räntan för krediten långt under kreditnivån för motsvarande krediter. Detta strider mot företagets regler som har stöd i bl.a. lag och i Finansinspektionens föreskrifter. Det är i detta fall visserligen fråga om flera överträdelser, men de har ett tydligt samband med varandra och licenshavaren har på ett trovärdigt sätt förklarat varför ärendet blev hanterat på ett felaktigt sätt.

Påföljden för överträdelserna bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, f.d. bankjuristen Lennart Bandh, f.d. börschefen Carl Johan Högbom, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.