

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2024-09-10
2024:30Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för de anmälda överträdelserna anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren handlagt ärenden för närstående, underlåtit att säkerställa en kunds återbetalningsförmåga, underlåtit att anmäla uppdrag utanför tjänsten samt gjort slagningar på närstående.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företagets anmälan

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren har vid flera tillfällen handlagt närståendes ärenden. Under 2020 lämnade licenshavaren ut en säkerhetsdosa till en närstående samt hjälpte till med en försäkringsflytt. Licenshavaren har också hjälpt till att via sin privata e-post skicka en mäklarvärdering vidare till sin företags-e-postadress. Under 2022 beviljade licenshavaren bolån samt utförde rådgivning för en närstående över telefon. Samma år beviljade licenshavaren också bolån för en närstående samt utförde rådgivning kring sparande till en närstående.

Licenshavaren har också underlåtit att säkerställa återbetalningsförmåga för en kund som är sambo med en kollega till licenshavaren samt underlåtit att meddela att licenshavaren varit suppleant i ett bolag med bemanningsverksamhet.

Slutligen har licenshavaren under våren 2020 och våren 2021 gjort 5–10 slagningar i företagets system på sina föräldrar och syskon samt ett syskons partner.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

I början av år 2020 lämnade licenshavaren ut en säkerhetsdosa till en vän samt hjälpte personen med en försäkringsflytt. Syftet med detta var att vännen skulle bli kund i företaget. Detta var precis i början av licenshavaren anställning och licenshavaren förstår att hen agerat felaktigt. Licenshavaren var ny på kontoret och kom in i en kontorskultur där detta verkade vara normalt och acceptabelt.

I samma veva som detta hände, skickade även samma vän (arbetsgivaren har skrivit att det är ytterligare en kund, men detta stämmer inte vad licenshavaren kan minnas) över en mäklarvärdering till licenshavarens privata mail som licenshavaren sedan skickade vidare till sin jobbmail. Företaget nämner att mäklarvärderingen inte återfanns i bolåneakten, men eftersom licenshavaren själv inte hanterade bolåneärendet så är det inget licenshavaren kan stå till svars för. Även här förstår licenshavaren att man inte ska skicka jobbärenden till sin privata mail och vice versa och att hens agerande var felaktigt.

Det har också framkommit att licenshavaren under året 2022 beviljat två bolån och utfört rådgivning för sin partners två vänner. Vid den tidpunkten var licenshavaren och partnern inte gifta, utan väldigt nya i relationen. Licenshavaren hade således inte någon relation till personerna och hade heller inte träffat dem personligen.

Licenshavaren förstår att hanteringen av dessa ärenden inte var korrekt, men vill samtidigt säga att hen inte ansåg dem vara närstående vid tidpunkten som hen hanterade bolånen. Licenshavaren framhåller att båda ärenden hanterats helt regelrätt precis som vilken kund som helst. Som tidigare nämnts vill licenshavaren också förklara att hen, när hen började arbeta på företaget, skolades in i en kontorsmiljö där det faktiskt var okej att hjälpa familj eller närstående med ärenden så länge dessa hanterades enligt rutin.

Våren 2022 beviljade licenshavaren ett blancolån för en kollega och dennes sambo. Kollegan hade varit i kontakt med företagets interna avdelning för beviljning av bolån, men blev hänvisad till kontoret för vidare handläggning av blancolånet. Licenshavaren blev tillfrågad om hen kunde hjälpa till med detta, vilket licenshavaren gjorde eftersom licenshavaren inte ansåg att det var något fel. Företaget skriver att licenshavaren inte säkerställt återbetalningsförmågan i ärendet, vilket licenshavaren inte helt håller med om. Licenshavaren hanterade blancolånet enligt företagets policy och kontrollerade inkomster, skulder etc. Däremot arbetar privatrådgivare på företaget inte vanligtvis med blancolån, vilket i detta fall innebar att licenshavaren missat att kunderna var i en bolåneprocess i samband med att blancolånet beviljades. Licenshavaren räknade då inte med något bolån i ansökan för blancolånet. Detta har inte skett medvetet eller med uppsåt att främja kollegans ansökan. Licenshavaren skulle aldrig medvetet äventyra företagets kreditpolicy eller sitt egna anseende.

Mellan maj 2019 och mars 2022 var licenshavaren suppleant i ett bolag. Licenshavaren anmälde inte uppdraget till företaget eftersom licenshavaren inte visste då att man behövde göra det. Detta anmäldes dock senare till licenshavarens chef, men licenshavaren fick ingen information från chefen om att licenshavaren behövde anmäla detta uppdrag. Anledningen till att licenshavaren togs bort som suppleant år 2022 var att licenshavaren inte hade någon aktivitet i bolaget. Dessutom kan man se på bolagets händelser att licenshavaren aldrig har haft någon fullmakt eller liknande för att kunna utföra tjänster.

Under våren 2020 och våren 2021 har licenshavaren gjort slagningar på närstående i företagets system. Licenshavaren har dessvärre inget minne av varför hen gjort dessa slagningar, men som nämnt tidigare så har licenshavaren förståelse för varför detta inte anses vara okej och licenshavaren har tagit till sig av det.

Överväganden

Det är genom företagets anmälan och licenshavarens medgivanden klarlagt att licenshavaren hanterat ärenden för närstående, att licenshavaren av misstag inte tagit med ett bolån vid säkerställande av återbetalningsförmåga, att licenshavaren gjort slagningar på närstående samt underlåtit att anmäla ett uppdrag utom tjänsten (oavsett om licenshavaren anmält uppdraget till sin chef är det klarlagt att uppdraget inte anmälts enligt företagets rutiner). Detta står i strid med företagets regler vilka har stöd i bl.a. lag. Det kan mot bakgrund av de uppgifter som licenshavaren lämnat emellertid inte anses visat att licenshavaren, i de ärenden som gäller vänner till hans partner, hanterat ärenden för personer som kan bedömas som närstående.

Påföljden för överträdelserna bör bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, konsulten Kerstin Lindvall-Duffy, f.d. chefsjuristen Jan Persson och justitierådet Kristina Ståhl.