

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2024-10-01  
2024:33Swedsec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL****Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för de anmälda överträdelserna anställd som pensions- och försäkringsrådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren, utan samtycke, undertecknat en överlåtelsehandling för ett försäkringsavtal för ett annat bolags räkning.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

**Företagets anmälan**

Företaget har i anmälan till Swedsec anfört i huvudsak följande.

Bolag A tecknade i juli 2023 ett avtal med företaget via licenshavaren. Bolag A ägdes då av Bolag B där ägarna, kunderna 1 och 2, var anställda och hade sina försäkringsavtal. Bolag A blev under våren 2024 uppköpt av Bolag C. Licenshavaren fick i början av april 2024 i uppdrag att överlåta de båda kundernas försäkringsavtal med anledning av detta.

I en situation där fakturan för maj månad kommit att bli obetald och faktureringen för juni skulle ske inom kort ordnade licenshavaren med en överlåtelse av försäkringar till den nya arbetsgivaren, Bolag C.

Kunderna 1 och 2 skrev under överlåtelsehandlingarna som försäkrade och firmatecknare för Bolag A. Därefter signerade licenshavaren som firmatecknare för Bolag C. Detta gjordes för att det hela skulle hinnas med innan juni månadsfaktura.

Händelsen upptäcktes en dryg månad efter att den inträffat av en administratör från ett företag som hade skötselrätt för Bolag C. Administratören tog kontakt med företaget. Efter företagets utredning av ärendet, och efter kontakt med licenshavaren, annullerades de felaktigt öppnade försäkringsavtalen och backades till sitt ursprung.

Licenshavarens avsikt var att hjälpa sina kunder så att allt blev rätt och riktigt utifrån deras uttryckta vilja. Företaget anser att licenshavarens beteende strider mot reglerna om urkundsförfalskning i brottsbalken, även om det är en förmildrande omständighet att det inte har gjorts för egen vinnings skull. Oaktat detta så har licenshavaren utan samtycke från Bolag C undertecknat en försäkring såsom firmatecknare, vilket är ousäktligt.

Företaget har inte tidigare haft några anmärkningar på licenshavaren.

Till följd av det som skett har licenshavaren i överenskommelse med företaget sagt upp sig från sin anställning.

### **Licenshavarens inställning**

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Med anledning av det inkomna ärendet vill licenshavaren förtydliga att hen är djupt ångerfull och förstår innebörden av vad hen har gjort. Licenshavaren vill inte skylla på något och tar ansvar för sin handling. Licenshavaren vill emellertid betona att det som gjorts enbart har gjorts för att hjälpa befintliga kunder att få med sig sina befintliga försäkringar så som var avtalat mellan parterna.

Licenshavaren har inte på något sätt agerat för egen vinning skull utan bara hjälpt kunderna med att få med sig sitt befintliga försäkringsskydd och inte riskera att de blev oförsäkrade. I dag är avtalet backat och annullerat, så kunderna ligger oförsäkrade. När de träffar de nya rådgivarna/mäklarna som har avtal med den nya arbetsgivaren, kommer de emellertid att få exakt samma upplägg, men då med dem som förmedlare.

Under sina 28 år i branschen har licenshavaren aldrig någonsin varit i närheten av någon anmärkning eller något klagomål. Tvärtom skulle licenshavaren säga att hen varit en mentor och förebild för många av de yngre nya kollegorna utifrån alla de förtroendeuppdrag och samtal som förts.

Licenshavaren har heller aldrig haft något ärende i rättsväsendet eller med koppling till Skatteverket, utan hen ser sig själv som en riktigt hederlig medborgare.

## Överväganden

Det är genom företagets anmälan och licenshavaren medgivande utrett att licenshavaren undertecknat en handling för ett annat bolags räkning samt att detta gjorts utan detta bolags samtycke. Licenshavarens agerande strider mot det grundläggande krav på sanningsenlighet som gäller för en licenshavare. Beteendet är uppenbart förtroendeskadligt och skulle också kunna stå i strid med straffrättsliga regler. Med beaktande av att agerandet inte har utförts för egen vinnings skull, utan för att säkerställa att två kunder inte skulle komma att bli oförsäkrade, kan påföljden – dock inte utan tvekan – bestämmas till en varning.

På disciplinnämndens vägnar

Petter Asp

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Petter Asp, f.d. bankjuristen Lennart Bandh, f.d. börschefen Carl Johan Högbom, direktören Kajsa Lindstahl och justitierådet Kristina Ståhl.