

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2024-10-07
2024:34Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tiden för de anmälda överträdelserna anställd som chef för Private Banking hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren har brutit mot företagets regler avseende hantering av intressekonflikter samt att hen har gjort otillåtna slagningar i företagets system.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

Företagets anmälan

Företaget har i anmälan anfört i huvudsak följande.

Intressekonflikt avseende föreningarna X och Y

Företaget fick under våren 2024 kännedom om att licenshavaren var registrerad som kundansvarig för föreningen X samtidigt som licenshavaren var känd som en aktiv profil för samma förening. Licenshavaren är chef för företagets Private Banking-avdelning och den aktuella föreningen tillhörde samma avdelning.

Företagets utredning visade att licenshavaren inte var styrelseledamot i föreningen men att licenshavaren figurerade på föreningens hemsida som värdegrundsansvarig och utbildningsansvarig samt att licenshavaren angett företagets mejladress som kontaktinformation. Utredningen visade vidare att licenshavaren har genomfört placeringsförslag till föreningen samt att licenshavaren själv har gett konceptet Private Banking till föreningen utan kostnad.

I företagets utredning framkom även att licenshavaren var kontaktperson i företaget till föreningen Y, som är en systerförening till föreningen X, och att licenshavaren även i föreningen Y var känd som en aktiv profil. Licenshavaren har genomfört placeringsförslag även för denna förening och ensam anslutit samma rabatterade koncept som för förening X. Av förening Y:s styrelseprotokoll för 2023 framgår att licenshavaren inte längre är styrelseledamot men tidigare protokoll visar att licenshavaren under många år har suttit i styrelsen för föreningen och även varit dess styrelseordförande.

Licenshavaren är starkt förknippad med de två föreningarna. Intressekonflikten uppmärksammades av anställda på företaget som upplevde det som märkligt att just licenshavaren, som är så tätt förknippad med föreningarna, var deras kontaktperson i företaget. Utifrån företagets regler för hantering av intressekonflikter borde licenshavaren, mot bakgrund av sitt mångåriga engagemang i föreningarna, ha utsett någon annan av sina medarbetare som kundansvarig för respektive förening och inte själv ha hanterat dem.

Slagningar i företagets system

Företaget har även utrett om licenshavaren har gjort otillåtna slagningar i företagets system. I utredningen framkom att licenshavaren under perioden 1 januari 2022 till 29 februari 2024 genomfört slagningar i företagets system på sig själv vid 46 unika datum, på sin partner vid 3 unika datum, på sina föräldrar vid 7 unika datum och på föreningarna X och Y vid 10 respektive 4 unika datum.

Att det är otillåtet att göra slagningar på sig själv och sina närstående framgår klart av företagets regler. Detta togs dessutom löpande upp i olika obligatoriska utbildningsinsatser, bland annat under etikutbildningar 2021 och 2023.

Licenshavaren har invänt att det inom företaget har funnits en tillåtande kultur när det gäller att göra slagningar på sig själv och närstående. I rollen som chef har licenshavaren dock ett ansvar att föregå med gott exempel. Det är anmärkningsvärt att licenshavaren hävdar att det finns en tillåtande kultur när det ligger ett stort ansvar i licenshavarens roll att just motverka den typ av kultur som beskrivs.

Avslutningsvis

Företaget har meddelat licenshavaren att det internt pågår en utredning rörande licenshavarens förtroende att fortsätta som chef i företaget.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har medgett att hen varit aktiv i de aktuella idrottsföreningarna men bestrider att hens agerande skulle utgöra ett brott mot Swedsecs regelverk. Licenshavaren har också medgett att hen har gjort slagningar i företagets system men invänt att det sedan länge funnits en kultur i företaget med en tillåtande attityd till att göra slagningar på sig själv och att göra slagningar på uppmaning från nära anhöriga. Licenshavaren har i huvudsak anfört följande.

Intressekonflikt avseende föreningarna X och Y

När det gäller licenshavararens privata relation till föreningarna X och Y måste det tydliggöras att hen aldrig har haft något formellt uppdrag i föreningen X. Licenshavaren har tidigare varit styrelseordförande i föreningen Y. Att licenshavaren stått som utbildnings- och värdegrundsansvarig på hemsidan var fel och en kvarleva från den tid hen hade ett engagemang som ordförande; rollen som utbildnings- och värdegrundsansvarig ingick i uppdraget som ordförande. Licenshavarens uppdrag som ordförande upphörde för mer än fem år sedan. Licenshavaren visste inte att den felaktiga uppgiften förekommit på föreningens hemsida. Att licenshavarens arbetsmejl fanns med på föreningens hemsida var olyckligt. När licenshavaren fick reda på det såg hen till att den togs bort.

När det gäller licenshavarens professionella förhållande till föreningarna kan det framstå som att hen haft en nära arbetsmässig relation till föreningarna, vilket inte är fallet. Licenshavaren är som chef kundbasansvarig för i princip alla kunder inom licenshavarens område. Det innebär inte att det är licenshavaren som är kundansvarig rådgivare eller kontaktperson i vanlig bemärkelse. Alla kunder som inte har någon tilldelad kundansvarig rådgivare sorterar under chefen som då är kundbasansvarig.

Det ligger i licenshavarens arbetsuppgifter att erbjuda vissa koncept till företagets kunder. Det innebär inte att det är licenshavaren som är den person på företaget som kunderna ska ha kontakt med när de väl accepterat konceptet. För att förtydliga har licenshavare inte heller erbjudit föreningarna koncept utan ersättning, däremot brukar kunderna ibland få en provperiod utan att det kostar dem något.

När en kund accepterar ett koncept tilldelas den en särskild kundansvarig som fungerar som rådgivare och kontaktperson. Det skedde t.ex. i fallet med föreningen Y. Licenshavaren sålde in konceptet vilket accepterades av föreningen och den tilldelades en kundansvarig. I fallet med föreningen X var den inte intresserad av konceptet eller ett placeringsförslag som den fått. Föreningen tilldelades därför inte någon kundansvarig rådgivare eller kontaktperson. Att hen stod som kontaktperson för föreningen X var för att det skulle framgå vem på företaget som hade haft initial kontakt med föreningen. Det var alltså inte tanken att hen skulle vara kundansvarig rådgivare eller kontaktperson för det fall föreningen X accepterade placeringsförslaget eller erbjudandet om koncept.

Licenshavaren har inte haft något formellt uppdrag i någon av föreningarna på flera år och har inte för avsikt att ha det framöver heller. Licenshavaren är inte involverad i ärenden som berör föreningarna i dag och med hänsyn till den potentiella intressekonflikt som företaget menar kan föreligga kommer licenshavaren att undvika att vara involverad i frågor som rör någon av föreningarna.

Slagningar i företagets system

Antalet slagningar kan stämma. Företaget hade en utbildning i april 2023 där otillåtna slagningar uppmärksammades. Det framkom då mer eller mindre unisont från de anställda att det sedan länge funnits en kultur i företaget med en tillåtande attityd till att göra slagningar på sig själv och att göra slagningar på uppmaning från nära anhöriga. Även om

hen numera är fullt medveten om att slagningarna varit felaktiga är det värt att notera att de slagningar som gjorts är på den närmsta familjen och på direkt uppdrag från dem. Slagningarna är förhållandevis få till antalet och i princip alla ligger innan nämnda utbildning i april 2023. Licenshavaren är numera fullt medveten om företagets inställning till slagningarna och har tagit till sig av kritiken. Licenshavaren inser att hen har gjort fel och ångrar detta djupt. Licenshavaren kommer inte att genomföra några slagningar framöver så länge de inte är direkt arbetsrelaterade.

Överväganden

Det står klart att licenshavaren har varit registrerad som kundansvarig och kontaktperson i företaget för föreningarna X och Y, att licenshavaren har erbjudit bägge föreningarna konceptet Private Banking och att licenshavaren i samband med det gett föreningarna placeringsförslag. Av företagets utredning framgår att licenshavaren tidigare under många år har varit aktiv i föreningen Y:s styrelse, bl.a. som styrelseordförande, samt att licenshavaren angavs som värdegrundsansvarig och utbildningsansvarig på föreningen X:s hemsida. Licenshavaren menar dock att hens agerande inte har lett till någon intressekonflikt eftersom licenshavaren inte längre har kvar sin styrelseposition och då uppgiften på hemsidan om att licenshavaren är värdegrunds- och utbildningsansvarig är fel. Licenshavaren har vidare anfört att hen som chef är kundbasansvarig för i princip alla kunder men att det inte innebär att licenshavaren är kundansvarig rådgivare eller kontaktperson i vanlig bemärkelse.

Enligt disciplinnämnden framgår det klart av företagets utredning att licenshavaren är starkt förknippad med de båda föreningarna och har sådana kopplingar till dem att licenshavaren helt borde ha avstått från att hantera deras ärenden i företaget. Licenshavaren har därmed genom sitt agerande brutit mot företagets regler om hantering av intressekonflikter som har stöd i lag, Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd och Föreningen Svensk Värdepappersmarknads vägledning till etiska riktlinjer.

Det står vidare klart att licenshavaren har gjort ett flertal olovliga slagningar på sig själv och anhöriga i företagets system. Tillgången till det interna systemet innebär ett förtroende från arbetsgivarens sida som den anställde förväntas hantera på ett korrekt sätt. Licenshavaren har invänt att det inom företaget har funnits en kultur att det är tillåtet att söka på sig själv och anhöriga. Det framgår dock av såväl interna regler som interna utbildningar att detta inte är tillåtet. Licenshavaren har dessutom som chef haft ett särskilt ansvar för att föregå med gott exempel och att motverka att en sådan kultur uppstår.

Disciplinnämnden finner, i likhet med disciplinutskottet, att licenshavaren bör meddelas en varning för överträdelserna.

På disciplinnämndens vägnar

Kristina Ståhl

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Kristina Ståhl, f.d. bankjuristen Lennart Bandh, bolagsjuristen Mats Beckman, f.d. börschefen Carl Johan Högbom och konsulten Kerstin Lindvall-Duffy.