

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2024-11-05
2024:39Swedsec Licensiering AB
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden lämnar anmälan utan åtgärd.

SKÄL**Bakgrund**

Licenshavaren var vid tidpunkten för de händelser som omfattas av anmälan anställd som rådgivare hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec).

Företaget har anmält att licenshavaren, som var tjänstledig för studier, inte meddelade företaget att studierna hade upphört och att licenshavaren därmed varit olovligen frånvarande från sin tjänst. Enligt anmälan har licenshavaren vidare inte informerat företaget om att licenshavaren under tre månader tog emot löneutbetalningar trots att licenshavaren inte arbetade och därmed måste ha insett att utbetalningarna var felaktiga.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavarens licens återkallas.

Företagets anmälan

Företaget har anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren beviljades tjänstledighet utan lön för studier under en period om två år och ett studieintyg som gällde för perioden uppvisades då. Licenshavarens chef uppmanade licenshavaren vid flera tillfällen att lämna in ett nytt studieintyg för möjlighet till fortsatt tjänstledighet. Licenshavaren uppgav för chefen att hen skulle komma in med ett intyg men informerade inte om att hen hade fått avslag på den utbildning som hen hade sökt. Företaget har därmed vilseletts att anta att studier fortfarande pågick. Eftersom så inte var fallet har licenshavaren varit olovligen frånvarande från sin tjänst.

Avsaknaden av giltigt studieintyg efter den beviljade studieledigheten ledde till att licenshavaren därefter inte längre var registrerad som studieledig hos företaget. Det

medförde att företaget, trots att licenshavaren inte hade arbetat, felaktigt betalade ut lön till licenshavarens lönekonto under tre månader. Licenshavaren gjorde regelbundna överföringar från sitt lönekonto till ett annat konto, varifrån pengarna användes löpande. Trots att licenshavaren måste ha förstått att löneutbetalningarna var felaktiga informerade licenshavaren inte företaget om betalningarna.

Licenshavaren har vidare missbrukat företagens företagskort som är avsett för utlägg i tjänsten genom att göra ett flertal privata köp med kortet. Kortet var också belagt med köpstopp beroende på obetalda kortfakturer eftersom licenshavaren inte hade följt företagens rutiner och instruktioner om betalning av fakturer.

Mot bakgrund av licenshavarens agerande saknar företaget förtroende för licenshavaren och licenshavarens anställning har upphört. Även om frågorna om olovlig frånvaro och felaktiga löneutbetalningar är av arbetsrättslig art anser företaget att licenshavarens agerande visar att licenshavaren är olämplig att inneha licens.

Licenshavarens inställning

Licenshavaren har bestritt företagens anmälan och anfört i huvudsak följande.

Företagets påståenden om olovlig frånvaro och felaktiga löneutbetalningar berör förhållandet mellan företaget som arbetsgivare och licenshavaren som anställd. De är därför inte av den art som kan behandlas inom Swedsecs disciplinära förfarande. Licenshavaren har dessutom kontinuerligt informerat företaget om sin situation utifrån det licenshavaren själv känt till om framtiden. Licenshavaren fick oväntat besked om att den kurs hen hade sökt inte gav rätt till studiestöd. Licenshavaren sökte då en annan kurs men fick tacka nej till den då den var för dyr.

Företaget har hela tiden varit informerad om licenshavarens förhållanden. Licenshavaren fick dock inte någon information från företaget om att den inte avsåg att bevilja studieledighet och licenshavaren uppfattade det därför som att företaget inte hade några invändningar mot en fortsatt studieledighet. Företaget har inte vid något tillfälle tagit upp att man sett några problem med licenshavarens frånvaro eller beordrat licenshavaren att infinna sig på arbetsplatsen.

Licenshavaren har inte vilselett företaget i någon avsikt att få företaget att felaktigt betala ut lön. Det är inte licenshavaren som har begärt att lönen ska betalas ut. Licenshavaren har tvärtom gjort det hen kunnat för att informera företaget om att hen avsåg att vara studieledig. När licenshavaren slutade sin anställning var lönefrågan reglerad och det kvarstod ingen skuld till företaget.

Företaget har inte gett licenshavaren tillräcklig information om att privata inköp inte var tillåtna med företagskortet och det har förflutit lång tid sedan de privata inköpen gjordes utan att företaget har agerat. Kortet avslutades för fyra år sedan utan kvarstående skuld eller noterade anmärkningar.

Överväganden

De händelser som omfattas av företagets anmälan rör förhållandet mellan företaget som arbetsgivare och licenshavaren som anställd. Frågor av detta slag är av sådan art att de i regel inte bör prövas i ett disciplinförfarande hos Swedsec. Annat kan gälla om licenshavaren har agerat på ett sätt som innebär att hans eller hennes lämplighet som licenshavare kan ifrågasättas (jfr 9 kap. 2 § i Swedsecs regelverk). Disciplinnämnden konstaterar att det i detta ärende inte finns anledning att frångå huvudregeln, och lämnar därför anmälan utan åtgärd.

På disciplinnämndens vägnar

Kristina Ståhl

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Kristina Ståhl, justitierådet Petter Asp, bolagsjuristen Mats Beckman, direktören Kajsa Lindståhl och f.d. chefsjuristen Jan Persson.