

SWEDSECS DISCIPLINNÄMND

BESLUT 2024-11-28  
2024:41Swedsec Licensiering AB  
Licenshavaren**BESLUT**

Disciplinnämnden meddelar licenshavaren en varning.

**SKÄL****Bakgrund**

Licenshavaren var vid tidpunkten för de anmälda regelöverträdelserna anställd hos ett anslutet företag och innehavare av aktiv licens hos Swedsec Licensiering AB (Swedsec). Licenshavaren anställdes i företaget 2011 och var under perioden 2014-2021 privatrådgivare och därefter anställd som specialist. Licenshavarens licens är för närvarande vilande.

Företaget har anmält att licenshavaren vid två tillfällen har beviljat bolån för sina kollegors närstående med bristande inkomstunderlag samt att licenshavaren har beviljat sin förälder ett lånelöfte. Enligt anmälan har licenshavaren vidare gjort ett stort antal otillåtna slagningar på närstående i företagets system.

Med hänvisning till företagets anmälan har Swedsecs disciplinutskott överlämnat ärendet till disciplinnämnden och föreslagit att licenshavaren meddelas en varning.

**Företagets anmälan**

Företaget har i anmälan anfört i huvudsak följande.

Vid en kontroll förekom licenshavarens namn och företaget påbörjade därför en utredning där det framkom att regelöverträdelser skett under perioden 2020–2023.

Licenshavaren har under 2020 vid två tillfällen beviljat bolån med bristande inkomstunderlag till sina kollegors närstående. Båda kollegorna arbetade vid tidpunkten på samma kontor som licenshavaren. Det ena bolånet beviljades till kollega A:s syskon. I låneakten finns endast två lönespecifikationer som styrker inkomsten och inte tre som regelverket kräver. Av den ena lönespecifikationen framgår dessutom att den innehöll utbetalning av ”semesterersättning vid slutlön”. Företaget förstår med anledning av detta inte hur licenshavaren kunde bedöma inkomsten som varaktig, vilket regelverket kräver. Det andra

bolånet beviljades till kollega B:s syskon. Ett kreditbeslut kräver att kundens inkomst ska styrkas men det saknas underlag i ärendet.

Licenshavaren har vidare beviljat ett lånelöfte för sin förälder men något bolån har aldrig betalats ut.

Det finns inget som tyder på att licenshavarens kollegors närstående eller licenshavarens närstående har fått extra förmånliga villkor.

Licenshavaren har under 2020–2023 gjort 66 slagningar i företagets system på sin partner och 57 slagningar på andra nära släktingar. Licenshavaren har bekräftat att hen har gjort slagningarna och har uppgett att familjen kan ge sitt samtycke till dem.

### **Licenshavarens inställning**

Licenshavaren har inte invänt mot det som uppges i företagets anmälan.

Licenshavaren har anfört i huvudsak följande.

Licenshavaren har inte tagit besluten för egen vinnings skull och ingen av de aktuella kunderna har fått förmånligare villkor än andra kunder. Licenshavaren hade inte heller för avsikt att bevilja sina föräldrar något lån utan knappade in föräldrarnas uppgifter i systemet för att kontrollera hur mycket de skulle kunna låna. Även om licenshavarens avsikt inte var att ge ett lånelöfte så blev det ett automatiskt beviljat beslut.

År 2020 var ett mycket tufft år för licenshavaren privat. Licenshavarens mående var inte på topp och licenshavarens chefer visste om det. Licenshavaren hade önskat att de hade lagt upp en handlingsplan för hur hen hade kunnat komma ur situationen.

Licenshavaren är mycket ångerfull och förstår allvaret i anmälan. Licenshavaren är en person som har varit sin arbetsgivare trogen under alla år och skäms när hen nu får stå till svars för misstag som hen begick under 2020.

### **Överväganden**

Av företagets anmälan, som licenshavaren inte har invänt emot, framgår att licenshavaren vid två tillfällen har beviljat bolån till sina kollegors närstående utan tillräckligt beslutsunderlag. Det finns ingenting i utredningen som tyder på att kollegornas närstående också kan anses ha varit närstående till licenshavaren, men licenshavaren har vid prövningarna brutit mot företagets interna regler för kreditberedning.

Licenshavaren har vidare beviljat ett lånelöfte till sin förälder. Det framstår dock som om detta har skett av misstag och det bör därför inte läggas till grund för någon påföljd. Licenshavaren har emellertid i strid med företagets regelverk utnyttjat företagets interna system för att se hur mycket föräldrarna skulle kunna låna.

Licenshavaren har således brutit mot företagets interna regler avseende kreditprövning och informationssäkerhet. Därutöver har licenshavaren under perioden 2020–2023 gjort 66 olovliga slagningar på sin partner och ytterligare 57 slagningar på andra nära släktingar. Tillgången till det interna systemet innebär ett förtroende från arbetsgivarens sida som den anställda förväntas hantera på ett korrekt sätt. Det förhållandet att slagningar sker med de berörda personernas medgivanden innebär inte att det är tillåtet att göra dem.

Disciplinnämnden finner i likhet med disciplinutskottet att licenshavaren bör meddelas en varning för regelöverträdelserna.

På disciplinnämndens vägnar

Kristina Ståhl

I nämndens beslut har deltagit justitierådet Kristina Ståhl, f.d. bankjuristen Lennart Bandh, bolagsjuristen Mats Beckman, f.d. börschefen Carl Johan Högbom och f.d. chefsjuristen Jan Persson.